



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

20 июня 2016 года

г. Бишкек

Ленинский районный суд г. Бишкек
в составе председательствующей судьи Сыдыковой Ж.А.,
при секретаре судебного заседания Эркинбаевой С.,
с участием истца М М.У., представителя истца Ж Ч.Д., действующей на основании
доверенности от 24 ноября 2015 года, представителя ответчика Т М.К., действующий на
основании доверенности от 26 мая 2016 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению М М.У. к А Г.К. о взыскании суммы,

УСТАНОВИЛ:

М М.У. обратилась в суд с исковым заявлением к А Г.К. о взыскании суммы.

В обоснование своих требований указала, что А Г.К. знает 1998 года, с ней у истца были дружеские отношения - одноклассники, временами общались – созванивались, встречались. В январе 2015 года встретились по дороге, тогда А Г. сказала, что работала в Forex. В Исламском университете, а теперь занимаюсь бизнесом у нее дела идут в гору, получает двойную прибыль от заложенной суммы, обменялись номерами телефона, так как она часто меняла номера свои х телефонов. В последующем с А Г. встретились еще пару раз, она была одета в «хиджаб», давала нравоучения по религии, как себя надо вести, как относиться и помогать окружающим, близким людям и т.д.. При встрече у истца сложились к ней положительные впечатления «верующий человек», «чистой души», часто начала названивать и просить денег в долг, утверждая, что вернет с прибылью, тогда истица поговорила с мужем об этом, на что муж истицы отказал, но истице удалось его уговорить. Так как денег, которые заняла А Г, истица получила бы прибыль, чем истица заинтересовалась. При очередной встрече, А Г. попросила у истца – ММ., занять большую сумму денег в размере 48 000 долларов США, указав, что данная сумма денег нужна ей для развития ее бизнеса, о котором она ранее мне говорила, также она сказала: «займи данную сумму, а их я верну в ближайшее время через месяц, о возврате не переживай, ты же знаешь меня, будучи религиозной я даю слово, что верну их своевременно, так как я их использую на выгодный бизнес, который реализует без простоя», тогда истица сказала, что настоящее время нет такой большой суммы, но ответчица так убедительно просила, что истица не могла ей отказать и на следующий же день встретились на улице Советская –Боконбаева, и истица передала, заняла в долг А Г. сумму денег в размере 48 000 долларов США, о чем было составлено нотариальное обязательство от 09.06.2015 года. Так как у истца не хватало данной суммы денег, муж истицы занял у своего коллеги не хватающую часть денег в размере 10 000 долларов США. Однако по истечении месячного срока А Г. не звонила, пропала, тогда истица начала переживать и начала звонить ответчице. Так как коллега супруги истца начал требовать возврат своих денег, истице пришлось заложить документы на свой дом и вернуть долг в размере 10 000 долларов США. Повторно истица произвела ответчице телефонный звонок по истечении времени, тогда А Г. начала кричать на истицу и сказала « делай что хочешь, у меня нет денег, если обратишься с жалобой на меня в органы то пожалеешь об этом». Тогда истица сильно испугалась от ее слов, в первую очередь за свою семью, лишь бы не навредила А Г. семья. На неоднократные телефонные звонки с просьбой вернуть деньги ответчица игнорировала. Согласно ст. 296 ГК Кыргызской Республики, в силу обязательства одно лицо обязано совершить в пользу другого лица

определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу. Уплатить деньги и т.п. либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. В соответствии со ст. 299 гражданского кодекса Кыргызской Республики, обязательства должны исполняться надлежащим образом и в установленный срок в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства. Кроме того, в связи с возникшей проблемой истец был вынуждена была обратиться к юристам для получения юридической помощи и представления его интересов в суде, для чего был заключен с ОсОО Юридической корпорацией «А» договор на оказание юридической помощи, согласно которого ММУ оплачивает услуги в размере 300 долларов США.

Просит суд взыскать с ответчика сумму долга в размере $48\ 000 \times 75,8848 = 3642470$ сом. Также за юридические услуги 21 580 сом. Государственную пошлину возложить на ответчика.

В судебном заседании истица ММ.У. и представитель истца Ж Ч.Д., действующей на основании доверенности от 24 ноября 2015 года, исковые требования поддержали, представили суду расчет суммы долга и процентов в национальной валюте и пояснила что по курсу НБКР один доллар на 28.01.2016 года – 75, 8848 сом. Основной долг $48\ 000 \times 75,8848 \text{ сом} = 3642470$ сом. По требованию истца присутствии частного нотариуса Ленинского нотариального округа г. Бишкек Б.Д.Т. написала обязательство, согласно которого А.Г.К. обязалась возратить общую задолженность в сумме, эквивалентной 48 000 долларов США гр. М.М.У. в срок до 22 июля 2015 года, просили удовлетворить в полном объеме.

В зал судебного заседания в день вынесения решения ответчик А.Г.К. не явилась, по неизвестным суду причинам, хотя о времени и месте судебного заседания была извещена надлежащим образом.

В зал судебного заседания представитель ответчика Т.М.К., действующий на основании доверенности от 26 мая 2016 года, исковое заявление признал частично, и суду пояснила, что действительно ответчица взяла у истца денежные средства в размере 19 000 долларов США.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения истца М.М.У., представителя истца Ж Ч.Д., действующей на основании доверенности от 24 ноября 2015 года, представителя ответчика Т.М.К., действующий на основании доверенности от 26 мая 2016 года суд приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что ММ.У. передала, заняла долг А.Г., сумму денег в размере 48 000 долларов США, о чем было составлено нотариальное обязательство от 09.06.2015 года между истцом М.М.У. и ответчиком А.Г.К.. Данный факт подтверждается представленным суду обязательством о возвращении суммы долга, подписанным А.Г.К. и удостоверенным частным нотариусом Первомайского нотариального округа г. Бишкек Б.Д.Т. в реестре за № 2037 от 20 июня 2015 года. Согласно представленному суду обязательству А.Г.К. обязалась вернуть ММ.У. общую задолженность в сумме эквивалентной 48 000 долларов США, по курсу НБКР.

Свои обязательства ответчик не выполнила, полученные от истца денежные средства в сумме 48 000 долларов США в указанный срок не вернула.

В соответствии со ст. 60 ГК Кыргызской республики лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Доводы ответчика о том, что она получила от истца 19 000 долларов США ни чем, не подтвердились, также суду не были представлены доказательства о передаче денег от истицы ответчице для развития бизнеса.

В соответствии со ст. 296. ГК Кыргызской Республики в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Данные обязательства соответствуют требованиям ст. ст. 724, 725 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, предъявляемым к договорам займа. Доказательств обратного суду не представлены.

В соответствии со п.8, ст. 7 ГК Кыргызской Республики гражданские права и обязанности возникают вследствие иных действий граждан и юридических лиц.

В соответствии со ст. 299 Гражданского кодекса Кыргызской Республики обязательства должны исполняться надлежащим образом и в установленный срок в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 300 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий договора не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или другим договором.

В соответствии с требованиями ст. 307 Гражданского кодекса Кыргызской Республики денежное обязательство должно быть выражено и оплачено в национальной валюте. В этом случае, подлежащая уплате в национальной валюте, сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты на день подачи иска.

Согласно справки Национального Банка Кыргызской Республики курс 1 доллара США на 28 января 2016 года составил = 75, 8848 сом соответственно сумма, подлежащая выплате составляет 48 000 доллар США x 75, 8848 сом = 3642470 сом.

В связи с этим суд, считает возможным удовлетворить исковое заявление ММУ к А Г.К. о взыскании суммы в размере 3 642 470 (три миллиона шестьсот сорок две тысячи четыреста семьдесят) сом.

В силу ст. 114 ГПК Кыргызской Республики с ответчика А Г.К. подлежит взысканию государственная пошлина в размере 364247 (триста шестьдесят четыре тысячи двести сорок семь) сом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 60, 296, 724, 725 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, ст. ст. 197-201 ГПК Кыргызской Республики, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ММУ к АГК о взыскании суммы – удовлетворить.

Взыскать с АГК в пользу ММУ сумму долга в размере 3 642 470 (три миллиона шестьсот сорок две тысячи четыреста семьдесят) сом.

Взыскать с АГК в пользу ММУ сумму долга в размере 21580 (двадцать одна тысяча пятьсот восемьдесят) сом.

Взыскать с АГК государственную пошлину в размере 364247 (триста шестьдесят четыре тысячи двести сорок семь) сом в доход государства.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение тридцати дней.

Председательствующий
Ж.А.

Сыдыкова